

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí

Sp. zn. S-MHMP 1803942/2024

Č. j. MHMP 1980830/2024

Výtisk č. 2

PROTOKOL

o výsledku kontroly výkonu přenesené působnosti na úseku ochrany životního prostředí

za období od 31.10.2023 do 31.10.2024 na Úřadu městské části Praha 12

Na základě pověření zástupce ředitele Magistrátu hlavního města Prahy pro sekci rozhodování o území, č.j. MHMP 1804105/2024, ze dne 26.09.2024, provedli

dne 31.10.2024 od 09:00 hod. do cca 11:00 hod.

vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. František Papáček

a členové kontrolní skupiny

Ing. Martin Hruška, Ing. Martina Němečková, DiS., Ing. Barbora Žižková, RNDr. Kateřina Šimonová, Bc. Daniela Rosinová, DiS. a Mgr. Hana Borovičková

řádnou kontrolu výkonu přenesené působnosti dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. b) a § 113 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o HMP“), a v souladu s článkem 6 odst. 6 nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č. 8/2024, k zásadám plánování, organizování, provádění a vyhodnocování kontrol městských částí hlavního města Prahy na jednotlivých úsecích přenesené a samostatné působnosti, a k informační povinnosti odborů Magistrátu hlavního města Prahy při kontrolách prováděných externími orgány, v oblasti ochrany životního prostředí, vykonávané Úřadem městské části (dále též „ÚMČ“) Praha 12, se sídlem Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4 – Modřany, a to na úsecích ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního hospodářství, myslivosti, rybářství, ochrany zvířat proti týrání, odpadového hospodářství, ochrany vod, sankčních řízení a poskytování informací ve věcech ochrany životního prostředí.

Obsah protokolu:

I. ÚVODNÍ ČÁST	str. 3
II. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ.....	str. 4 – 19
III. ZÁVĚR.....	str. 20

I. ÚVODNÍ ČÁST

Dne 31.10.2024 provedla výše uvedená kontrolní skupina složená z pracovníků odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy kontrolu výkonu přenesené působnosti dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. b) zákona o HMP, ve věcech ochrany životního prostředí, zajišťované Úřadem městské části Praha 12 na úsecích ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního hospodářství, myslivosti, rybářství, ochrany zvířat proti týrání, odpadového hospodářství, ochrany vod, sankčních řízení a poskytování informací ve věcech ochrany životního prostředí. Kontrola uvedené agendy Úřadu městské části Praha 12 byla prováděna za období od 31.10.2023 do 31.10.2024.

Kontrola byla zahájena dne 09.10.2024 doručením pověření ke kontrole panu Mgr. Janu Tvrdkovi, tajemníkovi ÚMČ. V rámci kontroly byly především projednány a diskutovány aktuální otázky týkající se aplikace právních předpisů upravujících kontrolovanou oblast. Provedení kontroly dne 31.10.2024 bylo posledním kontrolním úkonem předcházejícím vyhotovení protokolu o kontrole.

Úkolem a cílem kontroly bylo dle čl. 2 nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 8/2024 ověřit, zda činnost Úřadu městské části Praha 12 na shora uvedených úsecích přenesené působnosti není v rozporu s právními předpisy. V průběhu kontroly byly jednotlivými kontrolujícími namátkově vyžádány spisové materiály a po jejich prostudování učiněna níže uvedená kontrolní zjištění.

II. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

II. A) Úsek ochrany přírody a krajiny – Ing. Němečková, DiS.

Agenda povolování kácení dřevin:

Výkon dané agendy za kontrolované období zajišťovala pracovnice ÚMČ Praha 12 paní Ing. Irena Vondrová, Ph.D.

Za kontrolované období bylo vydáno 60 rozhodnutí o kácení dřevin rostoucích mimo les a 10 závazných stanovisek ohledně ne/souhlasu s kácením dřevin v kolizi se stavebním záměrem.

Ke kontrole byly vybrány spisy:

- 1) Sp.zn. P12 2788/2024 OŽP, č.j. rozhodnutí P12 59293/2023 OŽP/Von, ze dne 16.01.2024, kterým bylo povoleno kácení 1 kusu dřeviny druhu borovice o obvodu kmene 83 cm, rostoucí na pozemku parc.č. [REDAKCE]. Důvodem podání žádosti byla přílišná blízkost růstu dřeviny u domu, čímž docházelo k narušení jeho statiky. Žadatelem byl pan [REDAKCE]. V okolí domu rostou další dřeviny, tyto budou mít po pokácení borovice lepší podmínky pro svůj růst a vývoj, proto nebyla uložena náhradní výsadba.
- 2) Sp.zn. P12 1636/2024 OŽP, č.j. rozhodnutí P12 55249/2023 OŽP/Von, ze dne 10.01.2024, kterým nebylo povoleno kácení 1 kusu dřeviny druhu douglaska tisolistá (v žádosti uvedena jako smrk) o obvodu kmene 150 cm, rostoucí na pozemku parc.č. [REDAKCE]. Důvody podání žádosti byly nadměrná velikost dřeviny, a to, že roste blízko stávajících objektů. Správní orgán prověřil na místě stav dřeviny; tato je zdravá, netrpí nedostatky, prosperuje (zdravotní stav výborný, vitalita výborná). Též byly prověřeny vzdálenosti od objektů a možné dopadové vzdálenosti. Benefity, které dřevina poskytuje, převažují nad důvody, pro které bylo požádáno o povolení jejího kácení. Žadateli byly doporučeny další možnosti posouzení stability dřeviny (například tahová zkouška). Žadatelem byl pan [REDAKCE].
- 3) Sp.zn. P12 58834/2023 OŽP/Von, č.j. stanoviska P12 42480/2023 OŽP/Von, ze dne 15.12.2023, kterým byl vydán souhlas s kácením dřevin pro záměr „BD Komořanská – Přístavba“; projektová dokumentace byla zpracována panem [REDAKCE] s datací k 08/2023, žadatelem je společnost [REDAKCE]. Dřeviny rostou na pozemcích parc.č. [REDAKCE]; v kolizi se záměrem jsou bříza o obvodu 92 cm a ořešák královský o obvodu 189 cm. Byla uložena náhradní výsadba, včetně následné péče po dobu 5 let v rozsahu 7 kusů dřevin, konkrétně 2 x *Platanus sp.* na pozemku parc.č. 170/2 v k.ú. Modřany a 5 x *Prunus sp.* (například *Prunus avium 'Plena'*) na pozemku parc.č. 144/2 v k.ú. Modřany. Ekologická újma byla stanovena na 235.064,- Kč. Realizace bude provedena na náhradních pozemcích v blízkosti místa stavby, tyto jsou v majetku hlavního města Prahy.

Závěr:

Agenda je vedena ve standardní kvalitě, kontrolní orgán nemá připomínky.

II. B) Úsek ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) – Ing. Němečková, Dis.

Agendu na ÚMČ Praha 12 za kontrolované období vedla paní Ing. Pavlína Knížková. Za kontrolované období bylo vydáno 12 rozhodnutí o odvodu ve správním řízení a 14 souhlasů s odnětím zemědělské půdy ze ZPF formou závazného stanoviska.

Ke kontrole byly vybrány spisy:

- 1) Sp.zn. P12 118265/2024 OŽP/Kn, č.j. rozhodnutí P12 115293/2024 OŽP/Kn, ze dne 21.10.2024; jedná se o rozhodnutí o odvodu finančních prostředků za odnětí ze ZPF, pozemek parc.č. [REDAKCE], orná půda, BPEJ 5.26.14, IV. třída ochrany, 266 m²; byl vyměřen odvod ve výši 3.503,- Kč za soubor staveb rodinný dům + sklad + domovní čistírna odpadních vod. Žadatelem je pan [REDAKCE]
- 2) Sp.zn. P12 114439/2024 OŽP/Kn, č.j. rozhodnutí P12 111967/2024 OŽP/Kn, ze dne 18.10.2024; jedná se o rozhodnutí o odvodu finančních prostředků za odnětí ze ZPF, pozemek parc. č. [REDAKCE], orná půda, BPEJ 5.26.14, IV. třída ochrany, 198 m²; byl vyměřen odvod ve výši 2.608,- Kč za soubor staveb rodinný dům Bungalov + garáž + domovní čistírna odpadních vod. Žadateli jsou pan [REDAKCE]
- 3) Sp.zn. P12 38053/2024 OŽP/Kn, č.j. souhlasu P12 3562/2024 OŽP/Kn, ze dne 26.07.2024, kterým byl vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF pro stavbu rodinného domu, garáže a zpevněné plochy o výměře 199 m², pozemek parc.č. [REDAKCE] druh pozemku orná půda, BPEJ 5.26.14, IV. třída ochrany, orientační odvod činí 17,56 Kč/m². Žadatelem je [REDAKCE]

Závěr:

Agenda je vedena ve standardní kvalitě, kontrolní orgán nemá připomínky. Jmenovaná úřednice byla poučena o problematice postupu při tzv. rozhodování v pochybnostech (ustanovení § 1 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů), jelikož výkon této agendy přešel od 01.01.2024 na Úřady městských částí Praha 1–22.

II. C) Úsek lesního hospodářství, myslivosti a rybářství – Ing. Hruška

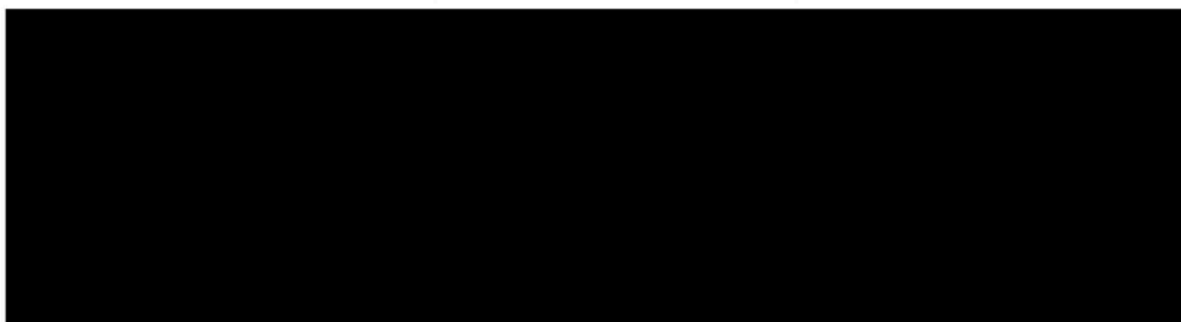
Agenda vydávání a evidence loveckých lístků:

Agendu vydávání a evidence loveckých lístků vedla v celém sledovaném období od 31.10.2023 do 31.10.2024 pracovnice ÚMČ Praha 12 paní Ing. Pavlína Knížková.

Ve sledovaném období od 31.10.2023 do 31.10.2024 bylo vydáno celkem 20 loveckých lístků, z toho 6 pro občany České republiky a 14 pro cizince. Evidence vydaných loveckých lístků je vedena v „Knize evidence loveckých lístků pro české občany a pro cizince“; podkladové materiály jsou přehledně zakládány ve svazcích lovců.

Kontrolovány byly tyto za sledované období vydané lovecké lístky včetně podkladů:

č. zápisu	ev. č. LL	č.j.	den vydání	jméno lovce
-----------	-----------	------	------------	-------------



V uvedených případech loveckých lístků vydaných dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“) a vyhlášky č. 244/2002 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona o myslivosti, nebylo zjištěno, že by lovecké lístky byly vydávány v rozporu s platnými právními předpisy.

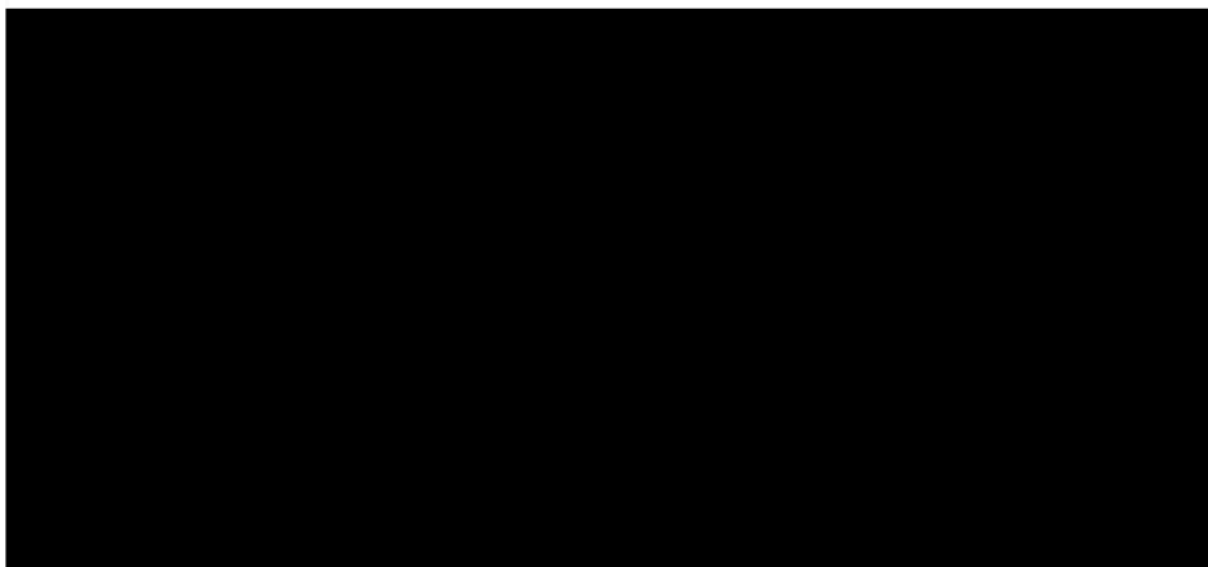
Agenda vydávání a evidence rybářských lístků:

Agendu vydávání a evidence rybářských lístků ve sledovaném období od 31.10.2023 do 31.10.2024 vedla pracovnice ÚMČ Praha 12 paní Ing. Pavlína Knížková.

Ve sledovaném období od 31.10.2023 do 31.10.2024 bylo vydáno celkem 215 rybářských lístků. Evidence vydaných rybářských lístků je vedena v knize „Evidence rybářských lístků“. Podkladové materiály jsou přehledně zakládány ve svazcích lovců.

Namátkově byly zkontrolovány tyto za sledované období vydané rybářské lístky včetně podkladů:

č. zápisu	ev. č. RL	č.j.	den vydání	jméno
-----------	-----------	------	------------	-------



V uvedených případech rybářských lístků vydaných dle zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rybářství“) a vyhlášky č. 197/2004 Sb., k provedení zákona o rybářství, nebylo zjištěno, že by rybářské lístky byly vydávány v rozporu s platnými právními předpisy.

Agenda přestupků:

Za sledované období nebylo na úseku lesního hospodářství, myslivosti ani rybářství vedeno žádné řízení o přestupku.

Závěr:

Kontrolní orgán nemá připomínky, agenda je vedena pečlivě a se znalostí věci.

II. D) Úsek ochrany zvířat proti týrání – Mgr. Papáček

Agendu na ÚMČ Praha 12 vedl v kontrolovaném období pan Mgr. Marek Hladík

Kontrolované spisy:

- 1) Č.j. příkazu P12 9631/2024 OŽP, ze dne 21.02.2024, ve věci účastníka řízení [REDAKCE]
[REDAKCE] jmenovaná byla uznána vinnou ze spáchání přestupku neučinění opatření proti úniku zvířete dle ustanovení § 27 odst. 2 písm. g) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), kterého se dopustila tím, že dne 15.06.2023 nezajistila svého psa jménem [REDAKCE] kříženec pudla, pohlavím fena, číslo mikročipu [REDAKCE] proti úniku, kdy tento byl nalezen volně pobíhající v ulici Dolnocholupická v Praze 4. Za spáchání uvedeného přestupku bylo jmenované uloženo napomenutí.
- 2) Č.j. příkazu P12 19231/2024 OŽP, ze dne 11.04.2024, ve věci účastníka řízení [REDAKCE]
[REDAKCE] Jmenovaná byla uznána vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 27 odst. 2 písm. a) zákona na ochranu zvířat, kterého se dopustila tím, že dne 10.11.2023 v 16:40 hodin ve společných prostorách výtahu v domě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] nezajistila svého psa rasy rotweiler, který zranil psa chovatele pana [REDAKCE] – fenu rasy švýcarský ovčák. Za spáchání uvedeného přestupku byla jmenované uložena pokuta ve výši 2.000 Kč.

Závěr:

Kontrolní orgán nemá připomínky, agenda je vedena pečlivě a se znalostí věci.

II. E) Úsek odpadového hospodářství – Ing. Žižková, RNDr. Šimonová

Agendu na ÚMČ Praha 12 ve sledovaném období vedli paní Ing. Martina Kašparová a pan Petr Carda.

Agenda stížností:

Za sledované období nebyla evidována žádná stížnost.

Agenda kontrolní činnosti:

Za sledované období byly provedeny 3 kontroly, zaměřené na dodržování ustanovení právních předpisů v oblasti odpadového hospodářství dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), resp. dle zákona č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o výrobcích s ukončenou životností“), právníckými osobami a

fyzickými osobami oprávněnými k podnikání, provedené dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), v platném znění.

Kontroly jsou evidovány jednotlivě v deskách a archivovány dle data a spisové značky za jednotlivé roky.

Namátkou byly vybrány ke kontrole spisy:

1) Sp.zn. P12 49004/2024 OŽP

Kontrolovaný subjekt: [REDACTED]

[REDACTED] kontrola byla provedena v provozovně: [REDACTED]

Ve spisu bylo doloženo:

- údaje z veřejné části živnostenského rejstříku ze dne 21.08.2024,
- dílčí protokol o kontrole ze dne 22.08.2024 s č.j. P12 49004/2024 OŽP,
- dílčí protokol o kontrole ze dne 18.09.2024 s č.j. P12 49004/2024 OŽP a
- smlouva o podnájmu ze dne 08.02.2023.

Závěrečný protokol bude vyhotoven.

2) Sp.zn. P12 35798/2024

Kontrolovaný subjekt: [REDACTED]

[REDACTED] kontrola byla provedena v provozovně: [REDACTED]

Ve spisu bylo doloženo:

- údaje z veřejné části živnostenského rejstříku ze dne 08.07.2024,
- dílčí protokol o kontrole ze dne 08.07.2024 s č.j. P12 35798/2024 OŽP,
- fotodokumentace rejstříku ze dne 08.07.2024,
- dílčí protokol o kontrole ze dne 22.07.2024 s č.j. P12 40281/2024 OŽP,
- cenová nabídka – BIO SYSTÉM, vloženo dne 22.07.2024,
- výkupka č. [REDACTED], vloženo dne 22.07.2024,
- dílčí protokol o kontrole ze dne 05.08.2024 s č.j. P12 40282/2024 OŽP,
- fotodokumentace rejstříku ze dne 05.08.2024,
- závěrečný protokol o kontrole ze dne 19.09.2024 s č.j. P12 89893/2024 OŽP a
- doručenko k č.j. P12 89893/2024 OŽP.

Závěr:

Z hlediska zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností byla shledána pochybení; tato skutečnost byla v souladu s platnou legislativou konstatována v závěru kontrolního zjištění závěrečného protokolu o kontrole.

Kontrola výkonu státní správy přenesená Statutem a dále vyplývající ze zákona o odpadech:

- a) Evidence Hlášení o nakládání a produkci odpadů za rok 2023 (import ze systému ISPOP do EVI8); za sledovaný rok 2023 bylo zpracováno 326 hlášení o produkci a nakládání s odpady, z nichž 301 bylo zahrnuto do datové sady zasílané na Magistrát hlavního města Prahy, respektive Ministerstvo životního prostředí.
- b) Stanoviska a vyjádření z hlediska nakládání s odpady – pro účely stavebního a územního řízení: za sledovaný rok 2023/2024 bylo vypracováno 271 závazných stanovisek nebo vyjádření (resp. podkladů pro stanovisko/vyjádření). Stanoviska jsou vydávána souhrnně za odbor životního prostředí a dále evidována u vedoucího oddělení životního prostředí. Podklady za úsek odpadového hospodářství pro souhrnná stanoviska jsou zakládány v PC dle data a roku.

Kontrolované spisy:

- 1) Č.j. stanoviska P12 36582/2024 OŽP/Von

Stavebník: [REDACTED]

Název stavby: „Stavební úpravy a nástavba rodinného domu [REDACTED]“

Bylo vydáno souhlasné souhrnné závazné stanovisko a vyjádření ze dne 08.08.2024 s č.j. P12 40841/2024 OŽP/Von, které obsahuje souhlasné vyjádření za úsek odpadového hospodářství dle ustanovení § 146 odst. 3 zákona o odpadech.

- 2) Č.j. stanoviska P12 27418/2024 OŽP/Von

Stavebník: [REDACTED]
[REDACTED]

Název stavby: „Rodinný dům Na Beránku – Bourací práce, [REDACTED]“
[REDACTED]

Bylo vydáno souhlasné souhrnné závazné stanovisko a vyjádření ze dne 04.06.2024 s č.j. P12 29438/2024 OŽP/Von, které obsahuje souhlasné závazné stanovisko za úsek odpadového hospodářství dle ustanovení § 146 odst. 3 zákona o odpadech.

Závěr:

Kontrolní orgán doporučuje do podmínek neuvádět zákonem stanovené taxativně vymezené povinnosti, tyto lze uvádět jako „upozornění“.

Přestupky:

Ve sledovaném období byla vedena 2 zkrácená řízení o porušení povinností vyplývajících ze zákona o odpadech nebo zákona o výrobcích s ukončenou životností formou uložení blokové pokuty.

Kontrolovaný blok č. [REDACTED] na pokutu na místě zaplacenou obsahuje všechny náležitosti taxativně vymezené ustanovením § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

Vyzývání vlastníka odstaveného vozidla k jeho odstranění a současné zveřejňování této výzvy na úřední desce:

Městská část Praha 12 za kontrolované období 2 x vyzývala vlastníka k odstranění odstaveného vozidla.

Kontrolovaný spis:

Sp. zn. P12 30050/2024 OŽP

Kontrolovaný subjekt: [REDAKCE] zastoupená likvidátorem [REDAKCE]

Ve spisu bylo doloženo:

- podnět vlastníka pozemku ze dne 06.06.2024,
- fotodokumentace ze dne 06.06.2024,
- žádost o součinnost s č.j. P12 30050/2024 OŽP,
- výdej dat z registru silničních vozidel ze dne 13.06.2024 s č.j. P12 31323/2024 OŽP,
- výpis z registru datových schránek ze dne 01.07.2024,
- výzva k odstranění odstaveného vozidla ze dne 01.07.2024,
- doručenska k datové zprávě ze dne 03.07.2024,
- potvrzení o vyvěšení na úřední desce ze dne 02.08.2024 s č.j. P12 39927/2024 PaV,
- žádost o předání vozidla k likvidaci ze dne 13.08.2024 s č.j. 41353/2024 OŽP,
- protokol o likvidaci vozidla ze dne 03.09.2024 s č.j. P12 74636/2024 OŽP a
- oznámení o zániku silničního vozidla ze dne 09.09.2024 s č.j. P12 74840/2024 OŽP.

Kontrolní orgán doporučuje oslovit ke zveřejnění výzvy k odstranění odstaveného vozidla rovněž odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy k vyvěšení na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) tak, aby tato výzva byla zveřejněna na celém území obce hlavní město Praha v souladu s Metodickým pokynem ze dne 11.03.2021, č.j. MHMP 327723/2021, a to zasláním žádosti o zveřejnění na úřední desce MHMP, s příloženou výzvou k odstranění vozidla, na oddělení integrovaného povolování a odpadového hospodářství odboru ochrany prostředí MHMP.

Celkový závěr a doporučení:

Kontrolou na úseku odpadového hospodářství nebyly zjištěny žádné významné nedostatky.

II. F) Úsek ochrany vod – Bc. Rosinová, DiS., Mgr. Borovičková

Agendu na ÚMČ Praha 12 ve sledovaném období vedl pan Ing. Josef Stradiot

Zápisy do registru územní identifikace, adres a nemovitostí RUIAN

V roce 2023 a 2024 ke dni kontroly nebylo dle sdělení kontrolované osoby povoleno užívání stavby, která by podléhala zápisu do RUIAN.

Kontrola likvidace odpadních vod z bezodtokých jímek:

Na základě požadavku Ministerstva životního prostředí na provádění pravidelných kontrol zneškodňování obsahu bezodtokých jímek, tj. dodržování ustanovení § 38 odst. 7 vodního zákona a celkově kontrolu likvidace odpadních vod z objektů provedl kontrolní orgán kontrolu plnění tohoto úkolu.

Vodoprávní úřad sdělil, že městská část dotuje vývoz odpadních vod ze žump; společnosti, které jsou touto dotací zasmulvněny, dokládají kopie stvrzenek nebo soupisy vyvezených žump anebo přímo na fakturu uvádějí konkrétní nemovitosti. Z tohoto systému lze vylučovací metodou zjistit, u které nemovitosti neprobíhá vývoz žumpy, ačkoliv by měl. V roce 2024 zatím žádná kontrola neproběhla.

Kontrolované spisy:

1) Sp.zn. P12 14818ks/2024/OŽP/Str

Jedná se o žádost ze dne 19.03.2024 o vydání kolaudačního souhlasu ke stavbě přeložky vodovodního řadu a prodloužení kanalizace v k.ú. Kamýk.

Zjištění:

Přípisem ze dne 28.03.2024 byla svolána závěrečná kontrolní prohlídka stavby na den 23.04.2024. Při kontrolní prohlídce stavby byly projednány nepodstatné odchylky. Protokol z prohlídky byl řádně sepsán. Dne 29.04.2024 byl vydán kolaudační souhlas. Nebylo zjištěno pochybení, věcně i procesně správně.

2) Sp.zn. P12 10077r/2024/OŽP/Str

Jedná se o žádost ze dne 24.02.2024 o vydání povolení k nakládání s vodami dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona – vypouštění odpadních vod do vod podzemních z domovní čistírny odpadních vod (DČOV) v k.ú. Točná. DČOV bude projednána v rámci společného povolení rodinného domu.

Zjištění:

Dne 28.03.2024 oznámil vodoprávní úřad zahájení řízení. Dne 10.05.2024 bylo vydáno rozhodnutí ve věci – povoleno nakládání s vodami dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“). Ve výroku je nadbytečně uveden odkaz na stavební zákon. Formulace platnosti povolení – doby, na kterou se povolení vydává, je zavádějící; může vyznít tak, že po 5 letech již není třeba dodržovat limity, ale vypouštět odpadní vody lze. Kontrolní orgán doporučuje v samostatné podmínce stanovit srozumitelně dobu, na kterou se povolení vydává. Vodoprávní úřad v řízení jednal s odborem životního prostředí ÚMČ Praha 12 a s odborem ochrany prostředí MHMP jako s dotčenými orgány, jejichž závazná stanoviska k nakládání s vodami nejsou ve spise založena. Kontrolní orgán upozorňuje, že správní orgán, který řízení vede, stanovuje okruh dotčených orgánů vždy v souladu se zvláštními právními předpisy; každý správní orgán může být dotčeným orgánem pouze v případě, že je mu tato pravomoc svěřena platným právním předpisem. Obecně lze konstatovat, že v případě nakládání s vodami dle ustanovení § 8 vodního zákona připadá v úvahu postavení dotčeného orgánu ve vyjmenovaných případech orgánu ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“). Pokud připadne některému správnímu orgánu v souladu se zvláštním právním předpisem postavení dotčeného orgánu, musí vodoprávní úřad vyžadovat předložení

závažného stanoviska, bez kterého nelze vydat rozhodnutí ve věci. **Na tuto skutečnost upozorňuje kontrolní orgán opakovaně; již při kontrole v roce 2021 byl vodoprávní úřad na shodné pochybení upozorněn, avšak zjevně bez nápravy.**

3) Sp.zn. P12 32528r/2024/OŽP/Str

Jedná se o žádost ze dne 08.08.2024 o vydání povolení k vypouštění dle ustanovení § 16 vodního zákona – stomatologické soupravy v objektu Polikliniky Písnická č.p. 761 v k.ú. Kamýk.

Zjištění:

Žádost byla podána společností [REDAKCE] zastoupenou panem [REDAKCE] které bylo následně vydáno povolení dle ustanovení § 16 odst. 1 vodního zákona.

Společnost [REDAKCE] není vlastníkem objektu č.p. 761 a není tedy ani odběratelem ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a proto jí nemůže být rozhodnutí vydáno. Ve spise je založena smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod, uzavřená se [REDAKCE]

[REDAKCE] Povolení však v tomto případě může být vydáno pouze odběrateli. Vzhledem k tomu, že je zde podezření, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, kontrolní orgán si vyžádá celý spis k podrobnějšímu posouzení.

K průběhu řízení dále kontrolní orgán upozorňuje na další pochybení:

- v oznámení a rozhodnutí není uvedeno datum narození zástupce účastníka řízení, jako povinný identifikační údaj dle ustanovení § 19 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tj. fyzické osoby se mimo jiné identifikují datem narození;
- žádost dle ustanovení § 16 vodního zákona se posuzuje také dle nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády“), a dle tohoto nařízení vlády se vydává i rozhodnutí, což ve vydaném rozhodnutí není uvedeno;
- vodoprávní úřad v řízení jednal s odborem výstavby ÚMČ Praha 12 a s Hygienickou stanicí hlavního města Prahy jako s dotčenými orgány, jejichž závazná stanoviska k požadovanému povolení nejsou ve spise založena. Kontrolní orgán opět upozorňuje, že správní orgán, který řízení vede, stanovuje okruh dotčených orgánů vždy v souladu se zvláštními právními předpisy; každý správní orgán může být dotčeným orgánem pouze v případě, že je mu tato pravomoc svěřena platným právním předpisem; obecně lze konstatovat, že v případě nakládání s vodami dle ustanovení § 16 vodního zákona nepřísluší žádnému správnímu orgánu postavení dotčeného orgánu. Pokud případně některému správnímu orgánu v souladu se zvláštním právním předpisem postavení dotčeného orgánu, musí vodoprávní úřad vyžadovat předložení závazného stanoviska, bez kterého nelze vydat rozhodnutí ve věci;
- okruh účastníků řízení je jiný v oznámení o zahájení řízení a jiný v rozhodnutí; Společenství vlastníků domu Písnická 761, Praha 4, není v oznámení uvedeno jako účastník řízení a ani mu nebylo doručováno; doručení rozhodnutí nezhojí procesní chybu (oznámení nebylo doručeno účastníku řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu), stejně tak ani skutečnost, že

žádost podala neoprávněná osoba, když se jedná o návrhové řízení, tj. doručení rozhodnutí tomu, kdo měl být žadatelem, nenahrazuje úkon podání žádosti;

- v odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, že Pražská vodohospodářská společnost, a.s. je účastníkem řízení jako správce kanalizace pro veřejnou potřebu; správci (příčemž správa kanalizace není zákonem nijak upravena ani definována, tj. jedná se o činnost zákonem č. 274/2001 Sb. neupravenou) však postavení účastníka řízení nepřísluší; správná formulace je, že účastníkem řízení je hlavní město Praha jako vlastník dotčené kanalizace pro veřejnou potřebu, které je na základě plné moci zastoupeno Pražskou vodohospodářskou společností, a.s.;
- z odůvodnění rozhodnutí ani z předloženého spisu není zřejmé, zda byla doložena účinnost instalovaných odlučovačů amalgámu 98,6 %, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

4) Sp.zn. P12 28504zs/2024/OŽP/Str

Jedná se o žádost ze dne 29.05.2024 o vydání závazného stanoviska dle ustanovení § 94j odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (pozn. jedná se o tzv. „starý“ stavební zákon, který byl k 01.01.2024 zrušen, dále jen „stavební zákon“) ke stavbě vsakovacího objektu u skladovací haly.

Zjištění:

Závazné stanovisko bylo vydáno dne 28.06.2024. Nebylo zjištěno pochybení, věcně i procesně správně.

5) Sp.zn. P12 14858/2024/OŽP/Str

Bylo vydáno rozhodnutí č.j. P12 24750/2024 OŽP ze dne 15.05.2024, kterým byl podle ustanovení § 94p odst. 1 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 1 a 6 vodního zákona schválen záměr stavby vodního díla – kopané studny pro individuální zásobování vodou, hluboké 10 m, s odběrem vody ruční pumpou – na pozemku [REDAKCE]; rovněž byly stanoveny podmínky pro umístění, provedení a užívání stavby a podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1 vodního zákona bylo vydáno povolení k nakládání s podzemními vodami, a to k jejich odběru. Účelem stavby je zálivka pozemku a napájení zvířat. Povolení je vydáno bez ohledu na jakost podzemní vody, což je uvedeno v poučení.

Zjištění:

Rozhodnutí bylo vydáno na základě žádostí ze dne 20.03.2024, které byly podány na předepsaných formulářích. Součástí spisu je projektová dokumentace vypracovaná oprávněnou osobou, včetně vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie a sanační geologie. Přípisem ze dne 05.04.2024 bylo oznámeno zahájení řízení a stanovena lhůta 15 dní od doručení tohoto oznámení pro uplatnění námitek účastníků řízení, popřípadě důkazů a závazných stanovisek dotčených orgánů. Současně byla účastníkům řízení poskytnuta možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu.

Rozhodnutí je velmi pečlivě vypracováno a obsahuje veškeré náležitosti. Rozhodnutí bylo vydáno v předepsané lhůtě. Právní moci nabylo dne 05.06.2024.

V odůvodnění i v oznámení o zahájení řízení je uvedeno, že „vodoprávní úřad spojil v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu usnesením pod č. j. P12 15745/2022 OŽP ze dne 4. 4. 2024 všechna řízení a společné řízení vede pod sp. zn. P12 14858/2024 OŽP“. Jedná se zjevně o nedopatření, protože

součástí spisu žádné usnesení o spojení řízení není a ani k jeho vydání není dán žádný důvod, protože společné řízení podle ustanovení § 94j a následujících stavebního zákona, které je vedeno vodoprávním úřadem, je spojeno s řízením o povolení souvisejícího nakládání s vodami již ze zákona, a to na základě ustanovení § 115 odst. 12 vodního zákona, ve znění účinném do 30.06.2024. V průběhu kontroly bylo navíc dohledáno, že písemnost č.j. P12 15745/2022 OŽP s předmětným řízením nikterak nesouvisí.

Odůvodnění rozhodnutí dále obsahuje upozornění, že „*toto rozhodnutí není povolením k umístění a provedení elektrického podzemního vedení pro napájení elektrického čerpadla určeného k odběru vody podle tohoto rozhodnutí*“. K tomu kontrolní orgán podotýká, že součástí předmětného stavebního záměru žádné elektrické čerpadlo není; studna bude dle projektové dokumentace opatřena ruční pumpou. Tento text je v odůvodnění zjevně rovněž uveden omylem.

V rozhodnutí nebyly zjištěny žádné závažné vady.

Závěr:

Výkon agendy vodoprávního úřadu je i přes zjištěné nedostatky na dobré úrovni.

II. G) Úsek jednotných závazných stanovisek (JES) – Mgr. Borovičková

- 1) Spisová značka P12 48877/2024/OŽP/Von – vyřizuje Ing. Irena Vondrová, Ph.D. (ochrana ZPF – Ing. Pavlína Knížková, vodní hospodářství – Ing. Josef Stradiot)

Bylo vydáno jednotné environmentální stanovisko (dále jen „JES“), č.j. P12 90742/2024 ze dne 20.09.2024 (vypraveno téhož dne) – souhlas se záměrem „*Zaměření zahradního domku*“ [redacted] na pozemku parc. č. [redacted]

Zjištění:

Žádost byla podána písemně dne 22.08.2024. JES bylo tedy vydáno v předepsané lhůtě. Žádost nebyla zadána do Informačního systému stavebních řízení (dále jen „ISSŘ“), protože řízení o povolení stavebního záměru bylo zahájeno před 30.06.2024.

V závazné části je vedle identifikace záměru a výroku, že JES je souhlasné a že záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky přípustný bez podmínek, dále uvedeno:

„*a) Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 15 písmeno p) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.*

„*b) Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚vodní zákon‘) jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.*“

K tomu kontrolní orgán uvádí, že citovaný text je zcela nadbytečný. Obsah závazné části JES je taxativně dán ustanovením § 6 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb. (dále jen „zákon o JES“). Podle ustanovení § 6 odst. 2 písm. c) zákona o JES může závazná část JES obsahovat podmínky pro povolení záměru, je-li jednotné environmentální stanovisko souhlasné a umožňují-li stanovení podmínek jiné právní předpisy. Žádné „dotčené orgány“ ale žádné „připomínky“ k záměru v rámci JES neuplatňují. Je třeba si uvědomit, že

dotčeným orgánem v řízení o povolení stavebního záměru podle stavebního zákona je z hlediska zájmů, jejichž ochranu zahrnuje JES, pouze jediný správní orgán, a to ten, který JES vydává, tedy v daném případě úřad městské části. JES se od dosavadních souborů závazných stanovisek a vyjádření liší tím, že je jediným správním aktem a vydává ho jediný správní orgán. JES nahrazuje závazná stanoviska a vyjádření jednotlivých správních orgánů, které by jinak jako dotčené orgány vystupovaly. Na tom nic nemění skutečnost, že se na vypracování JES podílejí úřední osoby, které jinak vykonávají jednotlivé agendy, jež JES zahrnuje.

Z projektové dokumentace není zcela zřejmé, zda se jedná o tzv. pasport stavby nebo o její dodatečné povolení. Záměr je v projektové dokumentaci nazvaný „Zaměření zahradního domku“, stupeň dokumentace „Pasport stavby“, v situačním výkresu je zakreslen „řešený objekt zákres dle KN“ a „povolovaná část přístavba“, nicméně v žádosti o stanovisko je uvedeno, že stanovisko bude vydáváno pro dodatečné povolení stavby. ÚMČ Praha 12 žádost správně posoudil jako žádost o stanovisko k dodatečnému povolení přístavby stávajícího zahradního domku.

Dle odůvodnění JES nahrazuje souhlas podle ustanovení § 17 odst. 1 vodního zákona a stanovisko podle ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona, ovšem aniž by bylo uvedeno konkrétní písmeno ustanovení § 17 odst. 1 vodního zákona. K tomu kontrolní orgán konstatuje, že souhlas podle ustanovení § 17 odst. 1 vodního zákona se vydává pouze v případě, kdy jsou splněny podmínky uvedené v některém z písmen a) až i) uvedeného ustanovení. Pod žádné z těchto písmen však předmětný záměr zjevně nespadá. Navíc pokud by záměr vyžadoval souhlas podle ustanovení § 17 odst. 1 vodního zákona, závazné stanovisko podle ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona by se vůbec nevydávalo, a tedy by ho nemohlo nahrazovat ani JES. V daném případě proto JES ve skutečnosti nahrazuje pouze závazné stanovisko podle ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona.

Kontrolní orgán upozorňuje, že pokud by JES měl skutečně nahrazovat souhlas dle ustanovení § 17 odst. 1 vodního zákona, musela by žádost o JES obsahovat i náležitosti stanovené pro žádost o tento souhlas (viz ustanovení § 3 odst. 1 zákona o JES a ustanovení § 16 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhlášky č. 197/2019 Sb.). Dále v odůvodnění závazného stanoviska by se příslušný orgán musel vypořádat i s posouzením záměru ve smyslu ustanovení § 17 odst. 6 vodního zákona.

JES je jinak řádně odůvodněno a obsahuje veškeré předepsané náležitosti.

2) Spisová značka P12 72775/2024/OŽP/HI – vyřizuje Mgr. Marek Hladík

Bylo vydáno JES č.j. P12 103832/2024/OŽP/HI ze dne 04.10.2024 (vypraveno téhož dne) – souhlas se záměrem „Rodinný dům Praha – Písnice“ na pozemku parc. č. [REDACTED]

Zjištění:

Žádost o závazné stanovisko byla podána dne 05.09.2024. JES bylo tedy vydáno v předepsané lhůtě. Žádost nebyla zadána do ISSŘ, protože řízení o povolení stavebního záměru bylo zahájeno před 30.06.2024.

JES bylo vydáno pro společné územní a stavební řízení. Dle odůvodnění JES nahrazuje souhlas k zásahu do krajinného rázu podle ustanovení § 12 odst. 2 ZOPK a závazné stanovisko podle ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona.

Součástí spisu není projektová dokumentace, ale v žádosti je uvedeno, že předmětem projektové dokumentace je soubor, kdy stavba hlavní je novostavba rodinného domu SO 1.1, a vedlejšími stavebními objekty jsou oplocení SO 3.1, SO 9.1 Vrtý pro tepelné čerpadlo a domovní rozvody IS (vodovodu, splaškové kanalizace, plynoinstalace a nízkého napětí).

V závazné části je vedle identifikace záměru a výroku, že JES je souhlasné a že záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky přípustný, dále uvedeno:

„a) Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 77 odst. 1 písm. k) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.

b) Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚vodní zákon‘) jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán má k záměru následující podmínky:

1. Předložení ujednocené projektové dokumentace k žádosti o vydání povolení příslušnému stavebnímu úřadu – výkresové a textové části tak, aby odpovídaly sobě navzájem a byly v souladu s předloženým hydrogeologickým posouzením ([REDAKCE] INŽENÝRSKO-GEOLOGICKÝ, HYDROGEOLOGICKÝ, PEDOLOGICKÝ A RADONOVÝ PRŮZKUM PRO VÝSTAVBU RD NA POZEMKU P.Č. [REDAKCE] březen 2024) a uvedení jednotné řešení podle požadavků nař. hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl., m. Prahy v těchto částech dokumentace a vč. uvedení výpočtu velikosti vsakovacího zařízení podle ČSN 75 9010 a sjednocení počtu uvažovaných vrtů pro využití nízkopotenciálního tepla zemské kůry.

2. Předložení souhlasu k vrtům pro tepelné čerpadlo podle § 17 odst. 1, písm. g) vodního zákona k žádosti o vydání povolení příslušnému stavebnímu úřadu.“

K tomu kontrolní orgán uvádí, že citovaný text výše ad a) je zcela nadbytečný – viz výše k předešlému kontrolovanému JES.

Citovaná část ad b) by správně měla být formulována jako podmínky JES, nikoliv jako podmínky „dotčeného orgánu“ podle vodního zákona. Je samozřejmě možné podmínky v případě, že je jich větší množství, rozdělit do skupin podle jednotlivých oblastí, ve kterých JES nahrazuje jiný správní akt. V případě stanovení pouhých dvou podmínek je však takové členění nadbytečné.

K podmínce ad b) bod 1 kontrolní orgán upozorňuje, že „ujednocení“ projektové dokumentace i hydrogeologické výpočty měly být vyžadovány již jako podklad pro vydání JES. Jen tak může orgán vydávající JES zjistit skutečný stav věci ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu a žádost řádně posoudit.

Povinnost stanovená v podmínce ad b) bod 2 – povinnost opatřit si souhlas podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona (který se vydává formou rozhodnutí, protože jeho provedení nepodléhá povolení podle stavebního zákona) vyplývá přímo ze zákona, a proto je vhodné na ni pouze upozornit, a nikoliv ji stanovit jako podmínku.

3) Spisová značka P12 77993/2024/OŽP/HI – vyřizuje Mgr. Marek Hladík

Bylo vydáno JES č.j. P12 107504/2024/OŽP/HI ze dne 10.10.2024 (vypraveno dne 11.10.2024) – souhlas se záměrem „*Přístavba RD č. p. [redacted] a skladu zahradního nábytku a nářadí*“ na pozemcích parc. č. [redacted]

Zjištění:

Žádost o JES byla podána písemně dne 12.09.2024. JES bylo tedy vydáno v předepsané lhůtě. Žádost nebyla zadána do ISSŘ, protože řízení o povolení stavebního záměru bylo zahájeno před 30.06.2024.

JES bylo vydáno k dokumentaci pro dodatečné povolení předmětné stavby. V závazné části je vedle výroku, že JES je souhlasné a záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky přípustný. Dále jsou stanoveny následující podmínky z hlediska ochrany vod:

„a) zamezení odvádění vod na okolní pozemky při užívání staveb;

b) zamezení podmačování okolních pozemků při užívání staveb,

c) předložení ujednocené projektové dokumentace zpracované podle požadavků nař. hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy s uvedením konkrétního řešení způsobu likvidace srážkových vod podle ustanovení § 38 tohoto nařízení k žádosti o dodatečné povolení stavby.“

Dle odůvodnění JES nahrazuje souhlasné stanovisko podle ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona.

K podmínkám ad a) a b) – tyto podmínky jsou velmi obecné a těžko kontrolovatelné. Zabránit odvádění vod na okolní pozemky a zamezit jejich podmačování může pouze správně navržené řešení likvidace srážkových vod.

K podmínce ad c) – „ujednocení“ projektové dokumentace i konkrétní řešení způsobu likvidace srážkových vod měly být vyžadovány již jako podklad pro vydání JES. Jen tak může orgán vydávající JES zjistit skutečný stav věci ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu a žádost řádně posoudit.

4) JES č.j. R/2024/4136/4 ze dne 02.10.2024 – vyřizuje Mgr. Marek Hladík

Jedná se souhlas se záměrem „*Alba medicare – soubor ordinací Kamýk*“, jehož předmětem jsou stavební úpravy v nebytových prostorech uvnitř bytového domu na pozemku parc. č. [redacted]

Zjištění:

Žádost byla podána prostřednictvím ISSŘ dne 31.07.2024 a na základě výzvy doplněna dne 04.09.2024. JES bylo tedy vydáno v předepsané lhůtě.

JES nahrazuje dle odůvodnění závazné stanovisko podle ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona a vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby dle ustanovení § 146 odst. 3 zákona o odpadech.

V závazné části chybí označení pozemku [viz ustanovení § 6 odst. 2 písm. a) zákona o JES], které je uvedeno až v odůvodnění.

V závazné části je vedle identifikace záměru a výroku, že JES je souhlasné a že záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky přípustný, dále uvedeno:

„a) Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚vodní zákon‘) jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.

b) Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚zákon o odpadech‘), jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.“

K tomu kontrolní orgán uvádí, že citovaný text je zcela nadbytečný – viz výše k předcházejícím kontrolovaným JES.

Dále není vůbec jasné, jak jsou předmětným záměrem dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem, když se jedná o stavební úpravy uvnitř stávající stavby domu a zásobování pitnou vodou a odvádění splaškových vod je řešeno stávajícím způsobem (aniž by bylo uvedeno jakým – lze pouze předpokládat, že zásobováním z vodovodu pro veřejnou potřebu a odváděním splaškových vod prostřednictvím kanalizace pro veřejnou potřebu). Zájmy chráněné vodním zákonem v tomto případě vůbec dotčeny nejsou.

Závěr:

JES je zcela novým typem správního aktu. Kontrolní orgán doporučuje sledovat metodická doporučení Ministerstva životního prostředí a odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy a využívat v nich obsažené vzory.

II. H) Úsek vyřizování žádostí o informace – Mgr. Papáček

Kontrolované spisy:

- 1) Žádost paní [REDAKCE] o poskytnutí informace – dokumentu, kterým bylo povoleno plošné kácení dřevin podél komunikace Durychova, včetně odůvodnění a uložení náhradní výsadby, doručená dne 21.12.2023.

Zjištění:

Kontrolovaný úřad žádost kladně vyřídil dopisem ze dne 03.01.2024 a požadovanou informaci zaslal žadatelce (rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les č.j. P12 31640/2022 OŽP ze dne 10.08.2022).

- 2) Žádost pana [REDAKCE] o poskytnutí jakéhokoliv písemného stanoviska vydaného v roce 2023 pro společnost Rezidence Smotlachova, s.r.o.; především se jedná o stanoviska vydaná odbory životního prostředí a dopravy, která slouží jako podklad pro stavební povolení na pozemku v ulici Smotlachova. Požádal rovněž i o zaslání všech stanovisek vydaných do týdne ode dne předložení této žádosti. Žádost byla doručena dne 12.10.2023.

Zjištění:

Kontrolovaný úřad žádost vyřídil písemnou odpovědí dne 23.10.2023 a požadované informace žadateli zaslal (rozhodnutí č.j. P12 27654/2023 OŽP a č.j. P12 27855/2023 ODO).

Závěr:

Výkon agendy na daném úseku je na velmi dobré úrovni, nebyla zjištěna žádná pochybení. V obou případech byla dodržena lhůta 15 dní pro vyřízení žádosti, stanovená v ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Kontrolní orgán jen pro úplnost dodává, že obě žádosti svým obsahem spadaly pod zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nicméně jejich formální vyřízení dle InfZ nelze považovat za chybu.

V daných případech bylo možné rovněž upozornit žadatele na skutečnost, že jeho žádost spadá do režimu zákona č. 123/1998 Sb. a pak ji vyřídit dle tohoto zákona. Dle zákona č. 123/1998 Sb. je lhůta pro vyřízení žádosti delší (30 dní dle ustanovení § 7 odst. 1 tohoto zákona).

Dle uvedených zákonů nelze žádat o informace, které vzniknou v budoucnu po okamžiku podání žádosti o informace; na toto by bylo vhodné žadatele v budoucnu upozornit (pokud takto formulovanou žádost podá).

Mgr. Jitka Nováková
ved. odboru právního
a veřejnosprávního
kontrolního

III. ZÁVĚR

Kontrolní orgán konstatuje z hlediska dodržování zásady zákonnosti, že agendy jsou celkově vedeny na dobré odborné úrovni.

Tento protokol je určen pouze orgánům městské části a orgánům hlavního města Prahy. Protokol je vyhotoven ve 4 výtiscích, z nichž 1 výtisk je určen pro spis o provedení kontroly, 1 výtisk obdrží ředitel Magistrátu hlavního města Prahy, 1 výtisk obdrží odbor kontrolních činností MHMP a 1 výtisk obdrží tajemník Úřadu městské části Praha 12.

Členové kontrolní skupiny:

1. Mgr. Papáček / úsek ochrany zvířat proti týrání, úsek žádostí o informace, vedoucí kontrolní skupiny
2. Ing. Němečková, DiS. / úsek ochrany přírody a krajiny a úsek ochrany ZPF
3. Ing. Hruška / úsek rybářství, lesního hospodářství a myslivosti
4. Ing. Žižková / úsek odpadového hospodářství
5. RNDr. Šimonová / úsek odpadového hospodářství
6. Mgr. Borovičková / úsek ochrany vod, úsek JES
7. Bc. Rosinová, DiS. / úsek ochrany vod

Pan Mgr. Jan Tvrdek, tajemník ÚMČ Praha 12 byl poučen ve smyslu čl. 12 odst. 1 nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č. 8/2024, k zásadám plánování, organizování, provádění a vyhodnocování kontrol městských částí hlavního města Prahy na jednotlivých úsecích přenesené a samostatné působnosti, a k informační povinnosti odborů Magistrátu hlavního města Prahy při kontrolách prováděných externími orgány, o možnosti uplatnit námitky proti obsahu kontrolního zjištění uvedeného v protokolu u vedoucího kontrolní skupiny, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne převzetí tohoto protokolu s tím, že případné námitky musí být podány písemně, musí z nich být zřejmé proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, musí být zdůvodněny a doloženy průkaznými doklady. Dále byl seznámen s obsahem tohoto protokolu a převzal jedno jeho vyhotovení.

Datum vyhotovení protokolu: 25.11.2024

Zapsal vedoucí kontrolní skupiny: Mgr. František Papáček

Datum převzetí: 27. 11. 2024

Mgr. Jan Tvrdek, tajemník ÚMČ Praha 12

Městská část Praha 12
Úřad městské části
Generála Šišky 2375/6
143 00 Praha 4 - Modřany
139